



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. +370 5 268 5186, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2025- - Nr. 4R-

DĖL ADMINISTRAVIMO TEISMUOSE NUOSTATŲ PAKEITIMO PROJEKTO

Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) patvirtintų Administravimo teismuose nuostatų (toliau – Nuostatai) 19¹ punkte įtvirtinta, kad apylinkių, apygardų ir apygardų administracinių teismų organizacinės ir administracinės veiklos priežiūros subjektai periodiškai vertina, ar tarp teismų (teismo rūmų) nėra esminio darbo krūvio skirtumo, dėl kurio turėtų būti taikomos Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekse, Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekse ar Lietuvos Respublikos teismų įstatyme numatytos priemonės. Teisėjų tarybos 2023 m. rugsėjo 29 d. nutarimu Nr. 13P-132-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“, pakeitimo“ priimti Nuostatų 19¹ punkto pakeitimai, kuriais, atsižvelgiant į išorinių administratorių pateiktus praktinius pastebėjimus dėl vertinimo periodiškumo ir jo rezultatų vertinimo, numatyta, kad apylinkių, apygardų ir apygardų administracinių teismų darbo krūvio vertinimas atliekamas kas 6 mėnesius. Vadovaujantis Nuostatų 19⁵ punktu, praėjusio kalendorinių metų pusmečio duomenys tvarkomi interaktyvioje skaičiuoklėje, esančioje teismų sistemos intranete <https://intranet.teismai.lt/lt/teismu-veiklos-koordinavimas/teismu-darbo-kruvio-duomenu-vertinimas/7855> (toliau – Skaičiuoklė).

Nuostatų 19² punkte įtvirtinta, kad vertinimas, ar tarp teismų (teismo rūmų) nėra esminio darbo krūvio skirtumo, paprastai atliekamas laikantis Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 103 ir 104 straipsniuose nustatytos administravimo teismuose subjektų eiliškumo tvarkos: pirmiausiai vertinimą atlieka ir, esant poreikiui, atitinkamas priemonės taiko teismo pirmininkas, kaip organizacinę veiklos priežiūrą atliekantis subjektas; jei teismo pirmininko taikomų priemonių nepakanka ar jos neveiksmingos, jis raštu motyvuotai kreipiasi į teismo administracinės veiklos priežiūrą atliekantį išorinį administratorių.

Nacionalinė teismų administracija, siekdama surinkti ir išanalizuoti teismuose taikomą praktiką, susijusią su Nuostatų 19¹-19² punktų taikymu, taip pat atsižvelgdama į 2024 m. liepos 1 d. įsigaliojusius Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 62¹, 304, 441 straipsnių pakeitimą ir papildymą 62², 62³ straipsniais, 2024 m. rugsėjo 12 d. raštu Nr. 4R-1235-(1.13.Mr) ir 2025 m. vasario 26 d. raštu Nr. 4R-395-(1.13.Mr) „Dėl administravimo teismuose nuostatų taikymo“ kreipėsi į teismus prašydama teikti nuomonę, pasiūlymus dėl Nuostatų 19¹-19² punktų bei Skaičiuoklės taikymo, probleminių aspektų, su kuriais susiduriama juos taikant, poreikio tikslinti galiojančias nuostatas bei pačią Skaičiuoklę.

Įvertinus teismų pateiktus pastebėjimus ir pasiūlymus, buvo peržiūrėtas šiuo metu galiojantis teisinis reglamentavimas dėl duomenų apie teismų darbo krūvį teikimo ir vertinimo siekiant nustatyti, ar tarp teismų (teismo rūmų) nėra esminio darbo krūvio skirtumo. Teismų pateikti pastebėjimai ir pasiūlymai aptarti Teisėjų tarybos Teismų administravimo komiteto 2025 m. spalio 3 d. posėdžio metu, nuspręsta inicijuoti Nuostatų pakeitimo projektą, patobulinti Skaičiuoklę bei parengti teismams rekomendacijas dėl Nuostatų taikymo. Atsižvelgiant į tai, parengtas Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimo Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas (toliau – Projektas), kuris teiktas derinti Lietuvos Respublikos teismams.

Projektu siūloma:

1) Atlikti techninio pobūdžio Nuostatų 7.3 ir 19¹ punktų pakeitimus atsižvelgiant į tai, kad nuo 2024 m. sausio 1 d. Regionų apygardos administracinis teismas prijungtas prie Vilniaus apygardos administracinio teismo ir Vilniaus apygardos administracinio teismo pavadinimas pakeistas į pavadinimą – Regionų administracinis teismas. Atitinkamai Projektu siūloma Nuostatuose esančias formuluotes „apygardų administraciniai teismai“ pakeisti į „Regionų administracinis teismas“.

2) Numatyti, kad nustatydamas, ar egzistuoja esminis darbo krūvio skirtumas, teismų organizacinės ir administracinės veiklos priežiūros subjektas vertina papildomus reikšmingus duomenis – pagal 19^{3.1}-19^{3.4} punktuose nurodytus duomenis (darbo krūvio duomenis pagal teismo gautų bylų kiekį, apskaičiuotus teismo (teismo rūmų) gautų bylų skaičių padauginus iš bylų sudėtingumo koeficiento; teisėjų, jų padėjėjų skaičių, jo pokytį (dinamiką); teisėjų, jų padėjėjų dirbtų dienų skaičių vertinamuoju laikotarpiu; duomenis apie teisėjų sumažintą darbo krūvį (dėl teismų administravimo veiklos, dalyvavimo teismų savivaldos veikloje ir kt.)) apskaičiuotus gautų bylų krūvius tiek pagal bendrą teisėjų, jų padėjėjų dirbtų dienų skaičių, tiek pagal atitinkamos bendrosios specializacijos teisėjų, jiems padedančių padėjėjų dirbtų dienų skaičių (Nuostatų papildymas 19^{3.5} papunkčiu). Pažymėtina, kad šiuo metu Nuostatuose tiesiogiai neįtvirtinta galimybė vertinti ir spręsti dėl darbo krūvio netolygumo tarp atskirų teismų vertinant tik vieną ar kelis bylų tipus tais atvejais, kai pagal duomenis matyti, kad tam tikruose teismuose būtent tam tikro bylų tipo (pagal specializacijas ar skyrius teismuose, kur yra skyriai) darbo krūvis yra žymiai mažesnis (didesnis).

Be to, šiuo metu Skaičiuoklėje atsispindi duomenys apie gautų baudžiamųjų bylų, civilinių bylų ir administracinių nusižengimų bylų (kiekvieno bylų tipo atskirai) krūvį per 1 darbo dieną vienam teisėjui su 0,5 teisėjo padėjėjo darbo krūvio. Įvertinus tai, kad apygardų teismų Baudžiamųjų bylų skyrių teisėjai nagrinėja tiek baudžiamąsias, tiek administracinių nusižengimų bylas, o apylinkių teismuose teisėjams nustatoma baudžiamųjų ir (ar) administracinių nusižengimų bylų (kai apylinkės teisme nėra atitinkamo skyriaus) specializacija, numatyta, priėmus siūlomus Nuostatų pakeitimus, Skaičiuoklės lentelę „Krūvis“ papildyti rodikliais „Gautų BB ir ANB krūvis per 1 d. d. vienam teisėjui su 0,5 padėjėjo“, „Gautų BB skyriaus krūvis per 1 d. d. vienam teisėjui su 0,5 padėjėjo“ ir „Gautų CB skyriaus krūvis per 1 d. d. vienam teisėjui su 0,5 padėjėjo“. Taip pat nuspręsta papildyti Skaičiuoklės Faktiškai dirbusių teisėjų ir teisėjų padėjėjų dirbtų darbo dienų ir teisėjų sumažinto darbo krūvio koeficientų lentelę duomenimis apie BB, CB skyriuose faktiškai dirbusių teisėjų padėjėjų dirbtų darbo dienų skaičių.

3) Pripažinti Nuostatų 19⁴ punktą netekusiu galios, siekiant atsisakyti esminio darbo krūvio skirtumo konstatavimo pagal konkretų nuokrypio dydį (šiuo metu – 10 procentų nuokrypio nuo vidutinio to paties vertinamo laikotarpio tos pačios pakopos teismų darbo krūvio, apskaičiuojamo vertinant šių Nuostatų 19^{3.1} papunktyje nurodytus duomenis) bei tokiu būdu suteikiant teismo organizacinės ar administracinės veiklos

priežiūros subjektui diskreciją nuspręsti dėl esminio darbo krūvio skirtumo konstatavimo vadovaujantis kompleksiskai įvertintais Nuostatų 19³ punkte nurodytais duomenimis.

Pažymėtina, kad šiuo metu Nuostatų 19³ punkte įtvirtinta, kad nustatydamas, ar egzistuoja esminis darbo krūvio skirtumas, teismų organizacinės ir administracinės veiklos priežiūros subjektas vertina duomenis, išvardintus Nuostatų 19^{3.1}-19^{3.5} papunkčiuose, tačiau pagal galiojantį Nuostatų 19⁴ punktą, apibrėžiant esminio darbo krūvio skirtumo sąvoką, nustatyta, jog esminiu darbo krūvio skirtumu paprastai laikomas ne mažesnis nei 10 procentų nuokrypis nuo vidutinio to paties vertinamojo laikotarpio tos pačios pakopos teismų darbo krūvio, apskaičiuojamo vertinant Nuostatų 19^{3.1} papunktyje nurodytus duomenis.

Taip pat papildomai pažymėtina, kad Teisėjų taryba 2023 m. rugpjūčio 28 d. raštu Nr. 36P-80-(1.13.Mr) pateiktose rekomendacijose dėl Administravimo teismuose nuostatų jau yra pažymėjusi, kad Nuostatų 19⁴ punkte numatytas 10 procentų nuokrypio rodiklis galėtų būti laikomas rekomenduojamu ir orientaciniu, atitinkamai teismų organizacinės ir administracinės veiklos priežiūros subjektai, vertindami teismų darbo krūvio pasiskirstymą teismuose, atsižvelgdami į faktinę darbo krūvio pasiskirstymo teismuose padėtį bei tai lėmusias priežastis ir kitas objektyvias aplinkybes, galėjusias turėti esminės įtakos teisėjų/teismo darbo krūviui vertinamam laikotarpiu, turėtų spręsti ir dėl kitų reikšmingų rodiklių pasirinkimo ir jų taikymo, motyvuodami savo sprendimus (pavyzdžiui, vertinant darbo krūvio nuokrypį tarp tos pačios grandies teismų, bet ne nuo teismų darbo krūvio vidurkio, taip pat vertinti tiek teigiamą, tiek neigiamą nuokrypį ir pan.).

4) Patikslinti Nuostatų 19⁵ punkte numatytus terminus teismo organizacinės priežiūros subjekto atliekamam duomenų suvedimui į Skaičiuoklę bei teismo organizacinės ar administracinės veiklos priežiūros atliekamam galutiniam teismų darbo krūvio vertinimui.

Šiuo metu Nuostatų 19⁵ punkte įtvirtinta, kad Administracija Nuostatų 19^{3.1.}, 19^{3.5.1}–19^{3.5.3} papunkčiuose nurodytus duomenis už praėjusį ataskaitinį laikotarpį bei duomenis apie teismų darbo krūvio vidurkius pateikia skaičiuoklėje iki kiekvieno kalendorinio metų pusmečio 10 dienos. Kitus šių Nuostatų 19³ punkte nurodytus duomenis įveda ir galutinius teismų darbo krūvio vertinimus atlieka teismo organizacinės ar administracinės veiklos priežiūros subjektas ne vėliau kaip iki kiekvieno kalendorinio metų pusmečio 20 dienos. Šis terminas yra bendras tiek teismų, kurių darbo krūvis lyginamas, tiek aukštesnio teismo, sprendžiančio dėl bylų perskirstymo, atliekamam galutiniam vertinimui, t. y. nėra nustatytas konkretus atskiras terminas pačių teismų atliekamam vertinimui, per kurį jie turėtų atlikti savo vertinimą ir prireikus kreiptis į aukštesnįjį teismą dėl darbo krūvio perskirstymo, taip pat nėra nustatytas atskiras terminas išorinio administratoriaus atliekamam galutiniam vertinimui.

Teismai, teikdami pasiūlymus dėl Nuostatų tobulinimo, atkreipė dėmesį, kad dėl Nuostatų 19⁵ punkte įtvirtintų gana trumpų duomenų suvedimo ir galutinio vertinimo terminų (kito pusmečio 10 ir 20 dienos) objektyviai sudėtinga užtikrinti, kad po Administracijai skirtą 10 dienų terminą pradiniam duomenų suvedimui į Skaičiuoklę per likusias 10 dienų teismai atliktų ir savo vertinimą dėl galimybių teismo vidaus organizacinėmis priemonėmis spręsti darbo krūvio išlyginimo (teismai gali veiksmingai atlikti savo darbo krūvio palyginimą tik tuomet, kai į Skaičiuoklę yra suvesti visų teismų duomenys) bei pateiktų raštu motyvuotą nuomonę dėl teismų darbo krūvių lyginimo aukštesniam teismui, kuris pateiktus argumentus įvertintų ir atliktų galutinį vertinimą priimdamas motyvuotą sprendimą. Teismo organizacinės veiklos priežiūros subjektui nenustačius atskiro termino vertinimui atlikti, sudaromos prielaidos, kad, užtrukus suvesti duomenis, liks per trypas laiko tarpas iki termino pabaigos duomenims įvertinti. Atsižvelgiant į tai, kad išorinis administratorius gali atlikti galutinį vertinimą tik po to, kai teismai atliko savo vertinimą, manytina, kad atskiro papildomo termino nenumatymas taip pat neužtikrina teisinio tikrumo ir sudaro prielaidas, kad, teismui per vėlai pasikreipus į

aukštesnįjį teismą, pavyzdžiui, paskutinę 20 dienų termino dieną, šiam gali pritrūkti laiko atlikti galutinį vertinimą.

Atsižvelgiant į tai, siekiama tikslinti Nuostatus, nustatant atskirus terminus: 1) Administracijai suvesti į Skaičiuoklę pradžinius duomenis – iki kiekvieno kalendorinio metų pusmečio 10 darbo dienos; 2) teismams suvesti trūkstamus duomenis į Skaičiuoklę – iki kiekvieno kalendorinio metų pusmečio 7 darbo dienos; 3) teismams atlikti darbo krūvio vertinimą ir prireikus motyvuotai raštu dėl atitinkamų priemonių taikymo kreiptis į teismo administracinės veiklos priežiūrą atliekantį išorinį teismų administravimo subjektą (aukštesnįjį teismą) – iki kalendorinio metų pusmečio 20 darbo dienos; 4) išoriniam teismų administravimo subjektui priimti sprendimą dėl atitinkamų priemonių taikymo – per 10 darbo dienų nuo kreipimosi į jį dienos.

Projektas buvo svarstytas Teisėjų tarybos Teismų administravimo komiteto 2025 m. lapkričio 14 d. posėdyje. Projekto derinimo metu pateiktos pastabos ir pasiūlymai aptarti pridedamoje apibendrintoje derinimo pažymoje.

Prašome Teisėjų tarybos pritarti Projektui.

Priimtas Projektas skelbtinas Teisės aktų registre.

PRIDEDAMA:

1. Derinimo pažyma, 17 lapų;
2. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimo Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas, 2 lapai;
3. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimo Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto lyginamasis variantas, 2 lapai;
4. Skaičiuoklė, 1 lapas.

Direktorė

Jurga Greičienė

DERINIMO PAŽYMA

PATEIKTŲ NUOMONIŲ, PASIŪLYMŲ DĖL ADMINISTRAVIMO TEISMUOSE NUOSTATŲ TOBULINIMO

Nacionalinė teismų administracija (toliau – Administracija), siekdama surinkti ir išanalizuoti teismuose taikomą praktiką, susijusią su Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) patvirtintų Administravimo teismuose nuostatų (toliau – Nuostatai) 19¹-19² punktų taikymu, taip pat atsižvelgdama į 2024 m. liepos 1 d. įsigaliojusius Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 62¹, 304, 441 straipsnių pakeitimą ir papildymą 62², 62³ straipsniais, 2024 m. rugsėjo 12 d. raštu Nr. 4R-1235-(1.13.Mr) ir 2025 m. vasario 26 d. raštu Nr. 4R-395-(1.13.Mr) „Dėl administravimo teismuose nuostatų taikymo“ kreipėsi į Lietuvos Respublikos teismus prašydama pateikti šią informaciją:

1) apie tai, ar šiuo metu teisme yra imamasi priemonių dėl darbo krūvio tolygumo užtikrinimo, atliekami periodiniai vertinimai, taip pat gerosios praktikos apibendrinimui / formavimui pateikti informaciją apie teisme periodiniam vertinimui naudojamą interaktyvią skaičiuoklę, esančią teismų sistemos intranete (toliau – Skaičiuoklė) (jeigu vertinimui atlikti naudojama ne Skaičiuoklė, o teismo savo poreikiams sudaryta individuali skaičiuoklė – pateikti jos pavyzdį), nurodyti jos naudojimo periodiškumą (kas mėnesį, du ar tris) bei pateikti informaciją apie priemones, kurių imamasi nustatčius esminį darbo krūvio skirtumą;

2) nuomonę, pasiūlymus dėl Nuostatų 19¹-19² punktų bei Skaičiuoklės taikymo, probleminių aspektų, su kuriais susiduriama juos taikant, poreikio tikslinti galiojančias teisinio reguliavimo nuostatas bei pačią Skaičiuoklę.

Teismų pateiktos nuomonės bei pasiūlymai, apibendrinti ir svarstyti Teisėjų tarybos Teismų administravimo komiteto 2025 m. spalio 3 d. posėdyje:

Eil. Nr.	Teismas	Vertinimų priemonės	Nuomonės, pasiūlymai	Teismų administravimo komiteto nuomonė
1.	Lietuvos apeliacinis teismas (Lapt)	1. Analizuojant apygardų teismų darbo krūvius pasibaigus 2024 m. I pusm., vertinti ir apygardų teismų pirmosios instancijos BB pagal sudėtingumo lygius krūvių Skaičiuoklės duomenys. Pagal Lapt ir apygardų teismų BB skyrių primininkų bendrą susitarimą, siekiant nustatyti apygardų teismų BB skyrių teisėjų darbo krūvius pagal skirtingo bylų sudėtingumo lygius, nuo 2024-01-01 kiekvienas apygardos teismas pildo ir kas mėnesį teikia Lapt	1. Nuostatuose turėtų būti nustatyta, kad administracinės veiklos priežiūros subjektai galutinį vertinimą, ar tarp teismų nėra esminio darbo krūvio skirtumo, įformina motyvuotu raštu tais atvejais, kai nustato, jog tarp teismų nėra esminio darbo krūvio skirtumo , nes proceso įstatymuose įtvirtintas nutarties priėmimas tik tais atvejais, kai tarp tos pačios pakopos teismų konstatuojamas esminis darbo krūvio skirtumas. 2. Visiems teismams turėtų būti pateiktas paaiškinimas kaip tiksliai pildyti Skaičiuoklės kortelę „Darbo dienos“. Bylų pripažinimo greičiau nagrinėtinomis ir teismo posėdžių koordinavimo jose tvarkos aprašo 10 p. nustatyta, jog pripažinus bylą antro lygio greičiau nagrinėtina byla, bylą nagrinėjančio teisėjo ar teisėjų ir viso teismo darbo krūvis vertinamas atsižvelgiant į bylą nagrinėjančio teisėjo ar teisėjų užimtumą antro lygio greičiau nagrinėtinose bylose bei objektyvių jų negalėjimą	1. Pasiūlymui nepritarta. Siūlytina vadovautis protingo administravimo principu, sprendimas dėl motyvuoto rašto paliekamas administracinės veiklos priežiūros subjekto diskrecijai. 2. Pasiūlymui nepritarta. Atsižvelgiant į tai, kad darbo krūvio suvedimo netikslumai buvo pastebėti ir ištaisyti. Siūlytina parengti teismams rekomendacijas dėl Skaičiuoklės pildymo įvedant duomenis apie darbo dienas. 3. Atsižvelgiant į Lapt praktiką apskaičiuoti bendrą gautų baudžiamųjų bylų ir

		<p>duomenis apie gautų ir išnagrinėtų I instancijos BB kiekius, taip pat duomenis apie gautas ir išnagrinėtas sudėtingas ir itin sudėtingas bylas (duomenys už 2024 m. ir 2025 m. sausio mėn. yra Skaičiuoklėje). Šie duomenys taip pat įvertinami analizuojant apygardų teismų darbo krūvius.</p> <p>1. Įvertinus tai, kad apygardų teismų BB skyrių teisėjai nagrinėja tiek BB, tiek ANB, Lapt Skaičiuoklėje papildomai apskaičiuoja bendrą gautų BB ir ANB krūvį per 1 d. d. vienam teisėjui su 0,5 padėjėjo.</p>	<p>dalyvauti kitoje teismo jurisdikcinėje veikloje (teismų administracinės veiklos priežiūros subjektai, vertindami, ar tarp teismų (teismo rūmų) nėra esminio darbo krūvio skirtumo, laikosi Teisėjų tarybos nustatytų taisyklių ir duomenis skaičiuoja bei juos vertina atsižvelgdami į teisme dirbančių likusių teisėjų skaičių, neįtraukdami antro lygio greičiau nagrinėtiną bylą nagrinėjančio teisėjo ar teisėjų). Taigi, Skaičiuoklėje apylinkių ir apygardų teismai turi suvesti faktiškai dirbusių teisėjų ir jų dirbtų darbo dienų skaičius atsižvelgdami į anksčiau paminėtas nuostatas. Apygardų teismai pildydami 2024 m. I pusm. skaičiuoklę skirtingai suprato, kaip turi būti skaičiuojami sumažinti teisėjų darbo krūviai (taip pat ir su jais dirbančių padėjėjų), dėl ko buvo iškraipyti galutiniai visų apygardų teismų krūviai. Šie netikslumai buvo pastebėti ir ištaisyti, o Lapt nutartimis bylų priskyrimas iš vieno apygardos teismo kitam apygardos teismui buvo atliekamas pagal pataisytus duomenis.</p>	<p>administracinių nusižengimų bylų krūvį, įvertinus tai, kad apygardų teismų Baudžiamųjų bylų skyrių teisėjai nagrinėja tiek baudžiamąsias, tiek administracinių nusižengimų bylas, o apylinkių teismuose teisėjams nustatoma baudžiamųjų ir (ar) administracinių nusižengimų bylų (kai apylinkės teisme nėra atitinkamo skyriaus) specializacija, nuspręsta Skaičiuoklės lentelę „Krūvis“ papildyti rodikliais „Gautų BB ir ANB krūvis per 1 d. d. vienam teisėjui su 0,5 padėjėjo“, „Gautų BB skyriaus krūvis per 1 d. d. vienam teisėjui su 0,5 padėjėjo“ ir „Gautų CB skyriaus krūvis per 1 d. d. vienam teisėjui su 0,5 padėjėjo“. Taip pat nuspręsta papildyti Skaičiuoklės Faktiškai dirbusių teisėjų ir teisėjų padėjėjų dirbtų darbo dienų ir teisėjų sumažinto darbo krūvio koeficientų lentelę duomenimis apie BB, CB skyriuose faktiškai dirbusių teisėjų padėjėjų dirbtų darbo dienų skaičių.</p>
2.	Kauno apygardos teismas		<p>1. Siūloma Skaičiuoklėje vertinant darbo krūvio apimtį, tai daryti diferencijuotai pagal atitinkamos kategorijos bylas nagrinėjančių teisėjų ir su jais dirbančių padėjėjų skaičių, tai sudarytų prielaidas atlikti kur kas tikslesnį vertinimą. Vertinant darbo krūvį nagrinėjant bylas, tenkantį vienam teisėjui, kyla problematika</p>	<p>1. Pasiūlymui pritarta. Nuspręsta pakeisti Nuostatus įtvirtinant, kad nustatydamas, ar egzistuoja esminis darbo krūvio skirtumas, teismų organizacinės ir administracinės veiklos</p>

		<p>skaičiuojant teisėjo darbo dienas, kai apylinkės teismo teisėjui nėra nustatyta specializacija nagrinėti konkrečias bylas ir jis nagrinėja tiek CB, tiek BB, tiek ir ANB. Darbo valandų skaičius turi įtakos skaičiuojant konkretaus teisėjo darbo krūvį ir lyginant rezultatus su kitų apylinkių teisėjų darbo krūvių, kuriose yra nustatyta teisėjų specializacija. Šiuo metu imamas visas darbo dienų skaičius, neskaičiuojant, kiek konkretus teisėjas dirba su CB, ir kiek su BB. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad vertinant teismų darbo krūvį, duomenys apie BB, ANB ir BB nagrinėjančius teisėjus yra pateikiami bendrai, nors, akivaizdu, kad tiek atskirų kategorijų bylas nagrinėjančių teisėjų, tiek ir jiems talkinančių teisėjų padėjėjų skaičius skirtinguose teismuose nėra vienodas.</p> <p>2. Būtų tikslinga įvertinti teorinį arba „idealų“ kiekvieno teismo darbo krūvį, t. y. tokį, koks jis būtų teisme užpildžius visus teisėjų ir teisėjų padėjėjų etatus. Paskaičiavus darbo dienų per metus skaičių bei jį padauginus iš 1,5 (t. y., kad būtų įvertintas ir teisėjų, ir jų padėjėjų darbas), o gautą rezultatą padauginus iš konkrečiame teisme nustatyto teisėjų etatų skaičiaus bei gautą reikšmę naudojant Skaičiuoklėje vietoje dabar vertinamo faktiškai konkrečiame teisme dirbtų darbo dienų skaičiaus, būtų galima susidaryti kur kas objektyvesnį vaizdą apie realias atitinkamo teismo darbo apimtis. Be to, atkreiptinas dėmesys, kad apskaičiuojant darbo krūvius, yra imamas faktinis dirbusių teisėjų ir jų padėjėjų skaičius, kuris neretu atveju nesutampa su teisme nustatytu teisėjų ir jų padėjėjų skaičiumi (pastarasis gali būti didesnis). Be to, manytina, kad toks vertinimas būtų pravartus atsižvelgiant taip pat ir į tai, jog tam tikrų kategorijų bylos (pavyzdžiui, CB dėl teismo įsakymų išdavimo) yra paskirstomos tarp visų apylinkių teismų. Tokiu atveju, jei tokios bylos būtų skirstomos atsižvelgiant ne į faktinį teisėjų ir jų padėjėjų, bet į maksimalų teismo etatų sąrašė nustatytą etatų skaičių, bylų paskirstymas labiau atitiktų proporcingumo ir</p>	<p>priežiūros subjektas, pagal poreikį, vertina papildomus reikšmingus duomenis – atskirus bylų tipus.</p> <p>2. Pasiūlymui nepritarta.</p>
--	--	--	--

			teisingumo principus, o taip pat mažintų prielaidas formuoti darbo krūvio tarp atskirų tos pačios pakopos teismų netolygumui.	
3.	Panevėžio apygardos teismas		<p>1. Siekiant užtikrinti tikslesnį darbo krūvio apskaičiavimą, siūlytina Skaičiuoklėje įdiegti išsamesnę bylų sudėtingumo vertinimo sistemą, kurioje būtų išskiriamos sudėtingos ir itin sudėtingos bylos, nustatant joms atitinkamai didesnius koeficientus.</p> <p>2. Būtina tobulinti teisėjų sumažinto darbo krūvio fiksavimo mechanizmą, įvedant sumažinto krūvio pagrindų klasifikaciją (nedarbingumas, dalyvavimas teismų savivaldoje, administracinė veikla ir kt.). Tai leistų atlikti išsamesnę analizę, atskiriant individualias ir organizacines krūvio sumažinimo priežastis bei užtikrinti didesnę skaidrumą ir objektyvumą.</p> <p>3. Manytina, kad Skaičiuoklėje nepakankamai reglamentuotas duomenų įvedimas specifinėse situacijose, kurios turi reikšmingą įtaką darbo krūvio vertinimui, pvz., laikotarpis prieš teisėjo kasmetines atostogas, kai jam nebeskiriamos naujos bylos; laikotarpis iki teisėjo įgaliojimų pabaigos, kai jam taip pat nebeskiriamos bylos. Šiose situacijose, nors teisėjas formaliai dirba ir jo darbo dienos įskaičiuojamos į bendrą statistiką, faktinis bylų nagrinėjimo krūvis tenka kitiems teisėjams. Todėl reikalinga parengti aiškų metodinį išaiškinimą, kaip korektiškai apskaičiuoti ir įvesti šiuos duomenis į Skaičiuoklę, siekiant išvengti dirbtinio darbo krūvio didinimo, ar atvirkščiai, siekiant išvengti priešingos situacijos, kuomet teismui tinkamai nesuvedus atitinkamu procentu sumažinto darbo dienų skaičiaus, neįvertinami visi darbo krūvio apskaičiavimui reikšmingi duomenys.</p>	<p>1. Pasiūlymui nepritarta. Atsižvelgiant į tai, kad Teisėjų tarybos 2025 m. rugpjūčio 29 d. nutarimu Nr. 13P-116-(7.1.2.E) patvirtintos Bylų grupės ir sudėtingumo balai, įsigaliosiantys pradėjus veikti LITEKO2. Be to, Teisėjų tarybos 2025 m. balandžio 25 d. nutarimu Nr. 13P-81-(7.1.2.E) sudaryta darbo grupė Optimalaus teisėjo darbo krūvio nustatymo modeliui peržiūrėti, kuriai pavesta iki 2026 m. balandžio 30 d. peržiūrėti Teisėjų tarybos 2023 m. gruodžio 1 d. nutarimu Nr. 13P-173-(7.1.2.) „Dėl Apylinkės teismo teisėjo optimalaus darbo krūvio nustatymo metodikos patvirtinimo“ patvirtintos Apylinkės teismo teisėjo optimalaus darbo krūvio nustatymo metodikos modelį, kompleksiškai įvertinant galimybę jį pritaikyti visai teismų sistemai ir ryšį su kitais teisės aktais (Administravimo teismuose nuostatais, Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarka ir kt.).</p> <p>2. Pasiūlymui pritarta. Nuspręsta papildyti Skaičiuoklės lentelę „Sumažintas darbo krūvis“ dviem skiltimis: „Priežastys dėl darbo krūvio mažinimo</p>

				procentais“ ir „Kitas (ne procentais) teisėjo darbo krūvio mažinimas (pvz., dėl teisėjo įgaliojimų pabaigos). 3. Pasiūlymui nepritarta. Dėl bylų skyrimo laikotarpiu iki teisėjo įgaliojimų pabaigos ir darbo dienų skaičiavimo šiuo laikotarpiu paliekama įvertinti ir nuspręsti (susitarti) patiems apylinkių / apygardų teismams atsižvelgiant į teismų (jų skyrių) specifiką.
4.	Šiaulių apygardos teismas	Skaičiuoklės duomenys, statistiniai duomenys apie darbo krūvį pagal išnagrinėtų bylų skaičių	Nuostatai turėtų būti koreguojami, numatant du terminus: vieną – duomenų pateikimui, kitą – darbo krūvio vertinimui. Teismai neskuba pildyti Skaičiuoklės duomenų, galutiniai duomenys įprastai atsiranda paskutinę termino dieną, t. y. 20 dieną, todėl administracinės veiklos priežiūros subjektui tenka pareiga per vieną darbo dieną nuspręsti dėl poreikio lyginti darbo krūvius tarp administruojamų teismų ar reikiama atvejais kreiptis į aukštesnį administravimo subjektą dėl bylų perdavimo kitiems teismams.	Pasiūlymui pritarta. Nutarta patikslinti Nuostatų 19 ⁵ punkte numatytus terminus teismo organizacinės priežiūros subjekto atliekamam duomenų suvedimui į Skaičiuoklę bei teismo organizacinės ar administracinės veiklos priežiūros subjekto atliekamiems teismų darbo krūvio vertinimams numatant po 10 dienų terminą kiekvienam etapui.
5.	Vilniaus apygardos teismas		1. Siekiant objektyvių statistinių duomenų apie atskirų teismo skyrių teisėjų darbo krūvius, manytina, būtų tikslinga keisti / papildyti statistinių duomenų teikimo algoritmus, t. y. skaičiuoti konkretaus skyriaus teisėjui tenkantį darbo krūvį taip, kaip tai daroma teikiant duomenis apie pirmosios instancijos BB apygardų teismuose. Visi apygardų teismai statistinius duomenis teikia pagal tą patį algoritmą, darant prielaidą, kad kiekvienas teismo teisėjas turi po vieną padėjėją, nepriklausomai nuo to, kuriame skyriuje teisėjas dirba. 2. Vertinant Skaičiuoklės duomenis, nėra galimybės nustatyti, kurią dalį bylų su numerio šablonu „2“	1. Pasiūlymui pritarta. 2. Pasiūlymui nepritarta. Atsižvelgiant į tai, kad šie duomenys Skaičiuoklėje jau pildomi.

			<p>sudaro ginčai dėl nedidelių sumų priteisimo. Šios bylos neturi atskiros CB kategorijos ar kito skiriamąjo požymio, pagal kurį išorinis administratorius galėtų nustatyti, kiek tokių bylų buvo paskirta konkrečiam teismui automatinio būdu. Pagal pateiktą pavyzdį neaišku, kurią dalį nurodytų bylų sudaro ginčai dėl nedidelių sumų priteisimo. Tikėtina, kad bylų su numerio šablonu „2“ skaičius Vilniaus miesto apylinkės teisme ženkliai sumažėjo. Galima situacija, jog viename teisme didžiąją dalį bylų su numerio šablonu „2“ sudarys būtent ginčai dėl nedidelių sumų priteisimo, o kitame kiti ginčai, nagrinėtini įprastai žodinio proceso tvarka ir reikalaujantys didesnių darbo ir laiko sąnaudų. Todėl duomenys apie teisėjams paskirtas ginčo teisenos bylas, kurių numerio šablonas „2“, ir kurios priskirtos automatinio būdu, Skaičiuoklėje turėtų būti išskirtos į atskirą eilutę, nes tai leistų tinkamiau įvertinti apylinkių teismų darbo krūvį.</p>	
6.	Alytaus apylinkės teismas	<p>LITEKO duomenys, kadangi LITEKO sistema darbo krūvio vertinime įvertina bylų kiekį, sudėtingumo koeficientus, dirbtas darbo dienas ir kt., taip pat duomenys apie kiekvieno teisėjo gautas ir išnagrinėtas bylas, aukštesnės instancijos teismo paliktus/pakeistus/panaikintus kiekvieno teisėjo procesinius sprendimus.</p>	<p>1. Dėl duomenų tvarkymo interaktyvioje darbo krūvio skaičiuoklėje, esančioje teismų sistemos intranete, atkreiptinas dėmesys, jog pildant šią skaičiuoklę reikia įvesti teisėjų/teisėjų padėjėjų, dirbusių tą pusmetį, už kurį duomenys suvedami, skaičių, tačiau teisėjų/teisėjų padėjėjų skaičius per pusės metų laikotarpį kinta dėl priėmimo ar atleidimo iš pareigų, ilgesnių nei mėnesis laiko nedarbingumų. Todėl įvedant minėtus duomenis į skaičiuoklę, išvedamas dirbusių teisėjų/teisėjų padėjėjų skaičiaus vidurkis. Be to, kai teisėjas/teisėjo padėjėjas pradeda eiti pareigas ne nuo pradžios mėnesio, taip pat iškyla problema įvertinant tą mėnesį dirbusių teisėjų/teisėjų padėjėjų skaičių. Pvz., jei teisėjas pareigas pradėjo eiti 20 mėnesio dieną, tą mėnesį dirbusių teisėjų skaičius didėja, nors viso mėnesio teisėjas nedirbo.</p> <p>2. Skaičiuoklė duomenų apie sumažintą darbo krūvį procentais automatiškai neįvertina, todėl reikia išskaičiuoti, kiek teisėjui, kuriam buvo sumažintas darbo krūvis, atitinkamai sumažėja dienų ir jas išminusuoti iš jo dirbtų dienų skaičiaus. Šie aspektai, suvedant duomenis į skaičiuoklę, reikalauja</p>	<p>1. Pasiūlymui nepritarta. Atsižvelgiant į tai, kad teisėjų / teisėjų padėjėjų, dirbusių per pusmetį ar mėnesį, skaičius neatsispindi formulėje (skaičiavimuose). Šiuos duomenis teismo organizacinės ar administracinės veiklos priežiūros subjektas gali rinkti ir vertinti pagal poreikį.</p> <p>2. Pasiūlymui pritarta. Teismų patogumui nuspręsta Skaičiuoklę papildyti „Sumažinto darbo krūvio procentais skaičiuokle“, kuri padėtų apskaičiuoti sumažinto darbo krūvio darbo dienas suvedus sumažinto darbo krūvio procentą ir faktiškai teisėjo dirbtas darbo dienas.</p>

			<p>individualaus duomenų vertinimo, papildomų skaičiavimų atlikimo, todėl kyla klausimas, ar taip apskaičiuojami duomenys neturi įtakos teisėjų darbo krūvio objektyviam nustatymui. Dėl pirmiau minėtų duomenų įvedimo į skaičiuoklę jokių išaiškinimų, rekomendacijų neparengta.</p> <p>3. NTA teikiamos pusmečio ataskaitos parengtos pagal LITEKO duomenų bazėje sukauptus duomenis parodo teismo padėtį visos Lietuvos kontekste, tačiau Alytaus apylinkės teismo atveju vertinant kiekvienų rūmų bendrą darbo krūvį, nėra galimybės objektyviai įvertinti Alytaus rūmuose CB ir BB nagrinėjančių teisėjų darbo krūvį, kuris ženkliai skiriasi, bei objektyviai palyginti su kituose rūmuose (Druskininkuose, Prienuose, Varėnoje) dirbančių teisėjų darbo krūviais.</p>	
7.	Marijampolės apylinkės teismas	<p>Analizė atliekama skaičiuojant pasirinktu periodu gautas ir užregistruotas bylas. Paskaičiuojamas kiekvienų rūmų vidurkis, gautų bylų skaičių dalinant iš tuo periodu dirbusių teisėjų skaičiaus, laikant, jog ir vienas teisėjo padėjėjas atitinka 0,5 teisėjo. Tuomet tuo pačiu principu paskaičiuojamas to paties periodo gautų bylų vidurkis, tenkantis vienam viso teismo teisėjui (idealus vidurkis). Tuomet apskaičiuojamas bylų vidurkio skirtumas tarp idealaus ir kiekvieniems rūmams tenkančio vidurkio. Šis skirtumas dauginamas iš rūmuose dirbančių teisėjų ir padėjėjų (1 padėjėjas – 0,5 teisėjo) skaičiaus. Tokiu būdu gaunamas skaičius</p>	<p>Siūlytina į Skaičiuoklę įtraukti duomenis ir pagal atskirus rūmus.</p>	<p>Pasiūlymui nepritarta. Atsižvelgiant į tai, kad duomenys pagal atskirus teismo rūmus nėra aktualūs išoriniam teismo administratoriui.</p>

		bylų, reikalingas perduoti mažesnj vidurkj turintiems rūmams.		
8.	Kauno apylinkės teismas		<p>1. Vertinant teisėjo darbo krūvį, Nuostatuose nurodyti duomenys yra bendrai skaičiuojami apie BB, ANB ir CB nagrinėjančius teisėjus (pvz., skaičiuojant teisėjo darbo krūvį BB, gautų bylų kiekis su sudėtingumo koeficientais yra padalijamas iš visų teisme dirbusių teisėjų, nagrinėjančių tiek BB, tiek CB, tiek ANB, ir 0,5 dirbusių padėjėjų išdirbtų darbo dienų skaičiaus), kas galimai daro įtaką netiksliai apskaičiuojant teisėjų, nagrinėjančių konkrečių atitinkamų kategorijų bylas, darbo krūvį.</p> <p>2. Siūlytina kompleksiškai peržiūrėti pirmosios instancijos bendrosios kompetencijos teismuose nagrinėjamų CB sudėtingumo koeficientus tikslesniam faktiniam CB nagrinėjančių teisėjų darbo krūviui apskaičiuoti. Atkreiptinas dėmesys, kad ginčo teisena nagrinėjamos CB dėl santuokos nutraukimo dėl sutuoktinio kaltės, yra sudėtingesnės (pareikšta daugiau reikalavimų, atliekama daugiau procesinių veiksmų, dažnos teismo ekspertizės ir kt.) ir ilgiau nagrinėjamos, nei, pvz., bylos dėl skolos priteisimo, kurios dažniausiai baigiamos sprendimu už akių), todėl bylų dėl santuokos nutraukimo dėl sutuoktinio kaltės sudėtingumo koeficientas didintinas ir išskirtinas atskirai.</p>	<p>1. Pasiūlymui pritarta</p> <p>2. Pasiūlymui nepritarta.</p>
9.	Plungės apylinkės teismas		<p>1. Skaičiuoklėje gautų bylų krūvis vienam teisėjui apskaičiuojamas su 0,5 teisėjo padėjėjo pagalba. Atsižvelgiant į skirtingą teisėjų ir teisėjų padėjėjų santykį Lietuvos teismuose, manytina, kad objektyvu skaičiuoklėje nustatyti ne 0,5, o viso teisėjo padėjėjo etato dirbtas valandas. Pvz., Klaipėdos apylinkės teisme, kuriame patvirtintas 41 teisėjo etatas, TT nustatė 40 finansuojamų teisėjų padėjėjų etatų. Panevėžio apylinkės teisme – 39 teisėjai, TT šiems teisėjams skyrė 35 finansuojamus teisėjų padėjėjų etatus. Taigi, apskaičiuojant, pvz., Plungės apylinkės teismo darbo krūvį, neįtraukiamos 6,5 teisėjų padėjėjų/teisininko dirbtos valandos, o apskaičiuojant Klaipėdos, Panevėžio apylinkių teismų darbo krūvius, neįtraukiama net 20 teisėjų</p>	<p>1. Pasiūlymui nepritarta.</p> <p>2. Pasiūlymui nepritarta. Atsižvelgiant į tai, kad pasiūlymas susijęs su finansavimo klausimais, o ne Nuostatų ar Skaičiuoklės tobulinimu.</p> <p>3. Pasiūlymui nepritarta.</p> <p>4. Pasiūlymui nepritarta.</p>

		<p>padėjėjų pagalba – įtraukus jų dirbtas darbo valandas, teismams tenkantis krūvis <i>excel</i> skaičiuoklėje atitinkamai koreguotųsi.</p> <p>2. Tikslinga užtikrinti praktikos vienodumą teismams renkant ir vertinant duomenis, reikšmingus esminio darbo krūvio skirtumo konstatavimui. Pvz., skaičiuoklėje skaičiuojamas teisėjų padėjėjų dirbtų dienų skaičius vertinamuoju laikotarpiu. Dėl rotacijos ir teisėjų padėjėjų trūkumo dalyje Lietuvos teismų teisėjų padėjėjams/teisininkams mokamos priemokos. Jų dydis, tikėtina, sudaro laisvo etato išlaikymo (jei jis būtų užimtas), išlaidas (pvz., vienam teisėjų padėjėjui išėjus iš pareigų, likusiems trims mokamų priemokų suma sudaro ketvirto etato išlaikymo išlaidas). Manytina, šiuo atveju galbūt ne visada objektyvu į skaičiuoklę įtraukti tik 3 teisėjų padėjėjų dirbtų valandų skaičių – įstaiga patyrė ir ketvirto etato išlaikymo išlaidas (būtina vienoda praktika).</p> <p>3. Teismų sistemoje nesant vidaus tvarkos, reglamentuojančios teisėjų padėjėjų pagalbos apimtį teisėjams (kokių procesinių dokumentų projektus turi rengti teisėjų padėjėjai ar pan.), formaliu ir vienodos praktikos tarp teismų neformuojančiu skaičiumi skaičiuoklėje tampa teisėjų padėjėjų dirbtos valandos. Jei vienuose teismuose teisėjų padėjėjai rengia tik, pvz., tarpinių procesinių dokumentų bylose projektus, kituose teismuose teisėjų padėjėjai ženkliai daugiau sumažina krūvį teisėjams, padėdami parengti sudėtingų galutinių sprendimų projektus. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad teismų sistemai reikalinga ne tik skaičiuoklė su teisėjų padėjėjų dirbtomis valandomis, bet ir teisės aktas, reglamentuojantis teisėjų padėjėjų pagalbos apimtį teisėjams.</p> <p>4. Reikšmę skaičiuoklėje turi dirbtų dienų skaičius, iš ko seka, kad mažą teisėjų ir jų padėjėjų skaičių turinčiuose teismuose ir jų rūmuose krūvį tarp rūmų gali iškreipti teisėjų atostogos, nedarbingumas, dažnos komandiruotės. Šiuos duomenis tarp teismo rūmų kiekviena įstaiga gali vertinti individualiai, tačiau į bendrą teismų krūvio skaičiuoklę vedamas</p>	
--	--	---	--

			tik formalus dienų, kuriuos konkretaus teismo teisėjai skyrė jurisdikcinei veiklai, skaičius – duomenys apie komandiruotėse praleistas dienas ar kitą objektyvaus nebuvimo darbe dienų skaičių nenurodomi, iš ko seka, kad krūvį viename ar kitame teisme galėjo išdidinginti gausus komandiruočių skaičius ar kt.	
10.	Šiaulių apylinkės teismas	Skaičiuoklės duomenys, juos pritaikant krūvių tarp teismo rūmų skaičiavimui.		
11.	Tauragės apylinkės teismas		Siūlytina peržiūrėti bylų sudėtingumo koeficientus.	Pasiūlymui nepritarta.
12.	Utenos apylinkės teismas	Skaičiuoklės duomenys. Nuo 2024-09-01 Skaičiuoklė pakoreguota: Teismo rūmų, kuriuose yra nustatyta teisėjų šakinė (civilinių bei baudžiamųjų ir administracinių bylų) specializacija, Skaičiuoklės dalis atskirta į dvi dalis (teisėjai, kuriems nustatyta (pagrindinė) civilinių bylų specializacija, bei teisėjai, kuriems nustatyta (pagrindinė) baudžiamųjų ir administracinių nusižengimų bylų specializacija). Tokiu būdu siekiama gauti tikslesnius duomenis, galinčius padėti priimti sprendimus tiek nustatčius esminį darbo krūvio skirtumą, tiek sprendžiant situacijas, kuomet Teismo rūmuose nepakanka bylas galinčių nagrinėti teisėjų ir kt. Skaičiuoklė rengiama	<p>1. Duomenų apie teisėjo darbo su bylomis krūvio sumažinimą procentais įvedimas Skaičiuoklėje nedaro įtakos Skaičiuoklės rezultatams.</p> <p>2. Teisėjų padėjėjams dirbant (įprastai ar pavadavimo atveju) su daugiau nei vienu teisėju, ypač su skirtinguose Teismo rūmuose dirbančiais teisėjais arba tuose pačiuose Teismo rūmuose dirbančiais teisėjais, priskirtais skirtingai šakinei teisėjų specializacijai, atriboti ir priskirti teisėjo padėjėjo dirbtas dienas yra sudėtinga bei ne visada tikslu, nors šie duomenys yra reikšmingi krūvio apskaičiavimui.</p> <p>3. Nuostatų 19³ ir 19⁴ p. nustatytas teisinis reguliavimas nėra aiškus: Nuostatų 19³ p. nustatyta, kad nustatydamas, ar egzistuoja esminis darbo krūvio skirtumas, teismų organizacinės ir administracinės veiklos priežiūros subjektas vertina duomenis, išvardytus Nuostatų 19³.1-19³.5 papunkčiuose, tačiau Nuostatų 19⁴ p., apibrėžiant esminio darbo krūvio skirtumo sąvoką, nustatyta, jog vertinami tik Nuostatų 19³.1 papunktyje nurodyti duomenys.</p>	<p>1. Nuspręsta papildyti Skaičiuoklę papildomais duomenimis bei funkcionalumais.</p> <p>2. Nuspręsta teismams pateikti rekomendacijas dėl Skaičiuoklės pildymo.</p> <p>3. Nuspręsta pakeisti Nuostatų 19³.3 punktą ir pripažinti netekusiu galios Nuostatų 19³.4 punktą.</p>

		(užpildoma) kiekvieną mėnesį. Už paskutinį mėnesį užpildyta Skaičiuoklė, už ankstesnius mėnesius užpildytos Skaičiuoklės bei suminės skaičiuoklės (už daugiau nei vieną mėnesį) naudojamos Teismo administracijos susirinkimo metu bei kitais atvejais.		
13.	Vilniaus regiono apylinkės teismas	Teisėjų darbo ataskaita , skaičiuoklės duomenys, susiję su gautų bylų ir kitų procesinių dokumentų statistika, kurią kas mėnesį sugeneruoja skaičiuoklė	<p>1. Išnagrinėtų bylų skaičiuoklės sugeneruoti duomenys neatspindi tikrojo teisėjų darbo krūvio, nes joje atsispindi bylos, kurios, tarkim, gautos prieš metus laiko ir išnagrinėtos generuojamame pusmetyje. Atkreiptinas dėmesys, kad teisėjų darbo ataskaita sudaroma du kartus - I pusmečio ir visų metų, II pusm. neteikiama, todėl neįmanoma nustatyti, ar pasiteisino II pusm. taikytos priemonės darbo krūvio tolygumui užtikrinti. Tiksliau būtų generuoti skaičių bylų, kurios teisėjui skiriamos ir teisėjas jas nagrinėja.</p> <p>2. Tikslinga gautų bylų duomenis būtų generuoti kas ketvirtį. Tokiu būdu galima identifikuoti, koks kiekis ir kokių bylų per tam tikrą laikotarpį teisėjui buvo paskirtas, neatsižvelgiant į išnagrinėtų bylų skaičių (kiekvienas teisėjas procesą valdo skirtingai).</p> <p>3. Atkreiptinas dėmesys, kad Nuostatų 19³ p. nurodyta, kad nustatydamas, ar egzistuoja esminis darbo krūvio skirtumas, teismų organizacinės ir administracinės veiklos priežiūros subjektas vertina šiuos praėjusio kalendorinių metų pusmečio duomenis: 19³.1. darbo krūvio duomenis pagal teismo gautų bylų kiekį, apskaičiuotus teismo (teismo rūmų) gautų bylų skaičių padauginus iš bylų sudėtingumo koeficiento. Tuo tarpu Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašas reglamentuoja rodiklio, kuriuo remiantis atliekamas teisėjų, teismo rūmų ar teismų, išskyrus Lietuvos Aukščiausiojo Teismo, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo ir Lietuvos apeliacinio teismo, tam tikru laikotarpiu atlikto darbo kiekio palyginimas,</p>	<p>1. Pasiūlymui nepritarta. Atsižvelgiant į tai, kad Skaičiuoklėje atsispindi gautos, o ne išnagrinėtos bylos.</p> <p>2. Pasiūlymui nepritarta. Atsižvelgiant į Teisėjų tarybos 2023 m. rugsėjo 29 d. nutarimu Nr. 13P-132-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ patvirtintus pakeitimus, kuriais numatytas 6 mėn. periodiškumas.</p> <p>3. Pasiūlymui nepritarta. Atsižvelgiant į tai, kad pagrindinis esminio darbo krūvio skirtumo vertinimo kriterijus – gautos bylos, kiti duomenys gali būti vertinami kompleksiskai.</p>

			– darbo krūvio, apskaičiavimo tvarką. Aprašo 3 punkte nurodyta, kad teisėjo darbo krūvis , parodantis kiek bylų ir savarankiškų ikiteisminio tyrimo dokumentų teisėjas vidutiniškai išnagrinėjo per šešis iki darbo krūvio skaičiavimo buvusius mėnesius, skaičiuojamas pagal šią formulę<...>.	
14.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas		<p>1. Pakeisti Nuostatų 19⁴ punktą ir jį išdėstyti taip: „19⁴. Esminiu darbo krūvio skirtumu paprastai laikomas ne mažesnis nei 10 procentų nuokrypis nuo vidutinio to paties vertinamo laikotarpio tos pačios pakopos teismų darbo krūvio, apskaičiuojamo vertinant šių Nuostatų 19^{3.1}–19^{3.4} papunktyje papunkčiuose nurodytus duomenis. Vertinant apygardų teismų darbo krūvio skirtumus, lyginami šių teismų atitinkamų skyrių darbo krūviai. Vertinant teismų darbo krūvj, atsižvelgiant į Nuostatų 19^{3.2} papunktyje nurodytus kriterijus, teisėjo padėjėjas prilyginamas pusei teisėjo.“</p> <p>2. Pakeisti Administravimo teismuose nuostatų 19⁵ punktą, nustatant atskirus pakankamus terminus:</p> <p>1) teismų atliekamam duomenų suvedimui į interaktyvią darbo krūvių skaičiuoklę;</p> <p>2) teismų atliekamam darbo krūvio galutiniam įsivertinimui ir prireikus raštu motyvuotam kreipimuisi į administracinės veiklos priežiūros subjektą (aukštesnįjį teismą) dėl darbo krūvio perskirstymo;</p> <p>3) administracinės veiklos priežiūros subjekto (aukštesniojo teismo) atliekamam galutiniam teismų darbo krūvių vertinimui.</p> <p>3. Siekiant užtikrinti skaidrumo principą ir veiksmingą teismų administracinės priežiūros sistemos įgyvendinimą, Administravimo teismuose nuostatuose tiesiogiai nustatyti, kad administracinės veiklos priežiūros subjektai galutinį vertinimą, ar tarp teismų nėra esminio darbo krūvio skirtumo, įformina motyvuotu raštu.</p> <p>4. Tobulinti Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašą, pavyzdžiui, papildant nuostatomis dėl teismų skyrių darbo krūvio apskaičiavimo.</p> <p>5. Skaičiuoklėje pateikti ir apibendrintus duomenis apie apygardų teismų baudžiamųjų bylų skyrių darbo krūvj, sumuojant baudžiamųjų ir administracinių</p>	<p>1. Iš esmės pasiūlymui pritarta.</p> <p>2. Iš esmės pasiūlymui pritarta.</p> <p>3. Pasiūlymui nepritarta. Atsižvelgiant į tai, kad klausimas paliktinas administratoriaus diskrecijai.</p> <p>4. Pasiūlymui nepritarta. Atsižvelgiant į tai, kad pagal Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašą skaičiuojami individualių teisėjų darbo krūviai.</p> <p>5. Pasiūlymui pritarta.</p>

			nusižengimų bylų darbo krūvį, atskirai įvertintą pagal atitinkamo skyriaus teisėjų ir padėjėjų skaičių, jų dirbtas darbo dienas, sumažintus krūvius.	
--	--	--	--	--

Teismų administravimo komitetui 2025 m. spalio 3 d. posėdyje įvertinus šiuo metu galiojančio teisinio reglamentavimo dėl duomenų apie teismų darbo krūvį teikimo ir vertinimo siekiant nustatyti, ar tarp teismų (teismo rūmų) nėra esminio darbo krūvio skirtumo, trūkumus, ir nusprendus inicijuoti Nuostatų pakeitimą bei patobulinti Skaičiuoklę, parengtas Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Administravimo teismuose nuostatų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas (toliau – Projektas), kuris 2025 m. spalio 27 d. elektroniniu būdu pateiktas derinti Teismų administravimo komiteto nariams bei Nacionalinės teismų administracijos 2025 m. spalio 28 d. raštu Nr. 4R-1497-(1.13.Mr) – Lietuvos Respublikos teismams. Projektas be pastabų suderintas su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo, Kauno apygardos teismu, Šiaulių apygardos teismu, Tauragės apylinkės teismu. Projektui pastabas ir pasiūlymus pateikė Klaipėdos apygardos teismas, Vilniaus apygardos teismas, Klaipėdos apylinkės teismas, Regionų administracinis teismas bei :

Eil. Nr.	Pastabas, pasiūlymus pateikęs subjektas	Pastabų, pasiūlymų turinys	Pasiūlymų, pastabų įvertinimas
1.	Klaipėdos apygardos teismas	<p>1. Siūlytina į Skaičiuoklę įtraukti krūvio skirtumo žymėjimą teisėjams, kurių įgaliojimai baigiasi. Paprastai nustatomi atitinkami laikotarpiai ir atitinkamų kategorijų (potipių) bylų šiam teisėjui skyrimo ypatumai iki žinomos įgaliojimų pabaigos. Pastebėta, kad tarp teismų nėra sutarimo, kaip tokiais atvejais Skaičiuoklėje atvaizduoti tokio teisėjo krūvį, galbūt jo krūvį mažinti atitinkamu procentiniu dydžiu arba Skaičiuoklėje palikti vietą rašytiniam paaiškinimui apie mažinamą jo darbo krūvį, pavyzdžiui, nebeskiriant teisėjui, kurio įgaliojimai baigsis, itin sudėtingų ir sudėtingų baudžiamųjų bylų arba jokių bylų visai – šie ar panašūs atvejai Skaičiuoklėje taip pat turėtų būti pažymėti ir vertinami.</p> <p>2. Siūlytina Skaičiuoklėje įvesti du papildomus stulpelius: krūviams su bylomis ir dokumentais Civilinių bylų skyriuje ir Baudžiamųjų bylų skyriuje žymėti. Apylinkių teismams – atitinkamai civilinių ir baudžiamųjų bylų specializaciją turintiems teisėjams. Tokiu būdu būtų atskirai paskaičiuojamas faktinis darbo krūvis skyriuose (arba pagal specializacijas) tik pagal skyriaus (specializuotų) teisėjų ir teisėjų padėjėjų išdirbtų darbo dienų skaičių. Pastebėta, kad kyla ginčų, ar bendras teismo visų teisėjų ir teisėjų padėjėjų darbas su baudžiamosiomis (kartu su administracinių nusižengimų bylomis) arba su civilinėmis bylomis reiškia, kad atitinkamo skyriaus (specializacijos) teisėjai faktiškai dirba daugiau nei kito(-s) teismo atitinkamo skyriaus (specializacijos) teisėjai ir teisėjų padėjėjai, jeigu krūvis yra didesnis už Respublikos vidurkį, arba mažiau,</p>	<p>1. Atsižvelgta. Nuspręsta papildyti Skaičiuoklės lentelę „Sumažintas darbo krūvis“ dviem skiltimis: „Priežastys dėl darbo krūvio mažinimo procentais“ ir „Kitas (ne procentais) teisėjo darbo krūvio mažinimas (pvz., dėl teisėjo įgaliojimų pabaigos).“</p> <p>2. Atsižvelgta iš dalies. Nuspręsta Skaičiuoklės lentelę „Krūvis“ papildyti rodikliais „Gautų BB ir ANB krūvis per 1 d. d. vienam teisėjui su 0,5 padėjėjo“, „Gautų BB skyriaus krūvis per 1 d. d. vienam teisėjui su 0,5 padėjėjo“ ir „Gautų CB skyriaus krūvis per 1 d. d. vienam teisėjui su 0,5 padėjėjo“. Taip pat nuspręsta papildyti Skaičiuoklės</p>

	<p>jeigu jis mažesnis už Respublikos vidurkį. Manytina, kad tokios statistikos stebėjimas ir vertinimas abejones išsklaidytų.</p> <p>Projekto aiškinamajame rašte pažymėta, kad šiuo metu Nuostatuose tiesiogiai neįtvirtinta galimybė vertinti ir spręsti dėl darbo krūvio netolygumo tarp atskirų teismų vertinant tik vieną ar kelis bylų tipus tais atvejais, kai pagal duomenis matyti, kad tam tikruose teismuose būtent tam tikro bylų tipo darbo krūvis yra žymiai mažesnis (didesnis), t. y. nėra galimybės įvertinti teisėjų darbo krūvio pagal specializacijas ar skyrius (teismuose, kuriuose yra skyriai).</p> <p>Laikomės nuomonės, jog Skaičiuoklėje būtų pateikiami duomenys apie darbo krūvius skyriuose. Šie duomenys reikšmingi išoriniam administratoriui sprendžiant, kokios kategorijos bylas perduoti iš vieno teismo į kitą ir kad būtų išvengta tokių situacijų, kai bendram teismo krūviui esant mažesniui už vidurkį atitinkamos instancijos teismuose, priimamas sprendimas, pavyzdžiui, perduoti civilines bylas, nors darbo su civilinėmis bylomis krūvis tame teisme yra didesnis nei vidurkis tos instancijos teismuose. Tačiau tokia priemonė turi būti laikoma papildoma šiame procese ir jos taikymas tikslas yra kitas nei kad nurodoma Projekto aiškinamajame rašte.</p> <p>Primintina, kad Teisėjų taryba dar 2021 m. gegužės 10 d. rašte Nr. 36P-60-(7.1.10) „Dėl darbo krūvio tolygumo apylinkių teismuose vertinimo“ išaiškino, kad esminis darbo krūvių skirtumas gali būti konstatuojamas tik įvertinus visų, o ne atskirų kategorijų bylų darbo krūvių skirtumus. Bendro teisme dirbančių teisėjų skaičiaus vertinimo kriterijus leidžia objektyviau įvertinti esamą situaciją, kadangi išorinio apygardų teismų administratoriaus atliekamose analizėse nevertinama, ar apygardų teismuose Baudžiamųjų ir Civilinių bylų skyriuose nustatoma tokia teisėjų etatų proporcija, kuri užtikrina kaip įmanoma tolygesnį darbo krūvį tarp konkretaus apygardos teismo teisėjų. Šiame kontekste reikia nepamiršti, jog Teismų įstatymo 103 straipsnio 2 dalis suteikia teismo pirmininkams pareigą skirti teisėjus į teismo skyrius, nustatyti teisėjų specializaciją atskirų kategorijų byloms nagrinėti. Į skyrius teisėjus paskirsto, taigi nustato ir teisingas proporcijas juose (arba apylinkių teismų atveju – atitinkamų bylų nagrinėjimo specializacijas atitinkamam skaičiui teisėjų), turėdamas visus vidaus administravimo įrankius, nustato konkretaus teismo pirmininkas (Teismų įstatymo 14 str. 1., 20 str. 3 d., 22 str. 3 d.). Todėl, sprendžiant dėl esminio darbo krūvio galimo nuokrypio, o taip pat ir gavus konkretaus teismo prašymą perduoti atitinkamą bylų skaičių kitam teismui dėl esminio darbo krūvio skirtumo, visada turi būti analizuojama, ar teismo vidinis administratorius išnaudojo visas jam priskirtas priemones, tarp jų – ir specializuotų teisėjų etatų proporcijų faktinio nustatymo) reguliuojant teisėjų darbo krūvį su bylomis savo teisme tarp skyrių.</p>	<p>Faktiškai dirbusių teisėjų ir teisėjų padėjėjų dirbtų darbo dienų ir teisėjų sumažinto darbo krūvio koeficientų lentelę duomenimis apie BB, CB skyriuje faktiškai dirbusių teisėjų padėjėjų dirbtų darbo dienų skaičių.</p> <p>3. Neatsižvelgta.</p> <p>Esminio darbo krūvio skirtumo konstatavimas turėtų būti kompleksinio vertinimo rezultatas, nesiejamas su konkrečiu formaliu nuokrypio dydžiu.</p> <p>4. Atsižvelgta.</p> <p>Patikslinta 19⁵ punkto nuostata: „Išorinis teismų administravimo subjektas sprendimą dėl atitinkamų priemonių taikymo priima per 10 darbo dienų nuo kreipimosi į jį dienos.“</p>
--	---	--

	<p>Apibendrinant, esminis rodiklis sprendžiant, ar yra esminis darbo krūvio skirtumas, Projekte turi išlikti bendras darbo krūvis teisme, o darbo krūvis skyriuose turėtų būti nurodomas tik kaip papildomas rodiklis, į kurį gali būti atsižvelgiama sprendžiant, kokios kategorijos bylas perduoti iš vieno teismo į kitą.</p> <p>3. Galiojančios redakcijos Nuostatų 19⁴ punkte nurodoma, kad „esminiu darbo krūvio skirtumu paprastai laikomas ne mažesnis nei 10 procentų nuokrypis nuo vidutinio to paties vertinamo laikotarpio tos pačios pakopos teismų darbo krūvio, apskaičiuojamo vertinant šių Nuostatų 19^{3.1} papunktyje nurodytus duomenis“.</p> <p>Projekto aiškinamajame rašte nurodoma, kad pakeitimu, t. y. nuokrypio, išreikšto procentine išraiška, eliminavimu bus suteikta teismo organizacinės ar administracinės veiklos priežiūros subjektui diskrecija nuspręsti dėl esminio darbo krūvio skirtumo konstatavimo, o 10 procentų nuokrypio rodiklis galėtų būti laikomas rekomenduojamu ir orientaciniu (pagal Teisėjų tarybos raštu pateiktą rekomendaciją).</p> <p>Nesutiktina su siūlomu pakeitimu. Manome, kad būtina įtvirtinti rekomenduojamą (arba orientacinį) nuokrypio rodiklį aukštesnės juridinės galios teisės akte nei raštas, t. y. Teisėjų tarybos nutarime, ir nesudaryti prielaidų šią diskrecijos teisę įgyvendinti be ribų skirtingiems teismams ar teismų grupėms. Priešingu atveju būtų programuojamas ribinio krūvio atotrūkis tarp tos pačios pakopos teismų ar skirtingų regionų, apsunkintos galimybės vienodinti visų teisėjų darbo krūvį visoje šalyje. Teisėjams turi būti aišku, koks krūvio skirtumas gali būti laikomas esminis (pavyzdžiui, galimos situacijos, kai vienu atveju 7 proc. darbo krūvio skirtumas bus laikomas esminiu, o 12 proc. – ne), o vidinis teismo administratorius turi teisėtai pagrįsti esminio darbo krūvio nuokrypio konstatavimą ir dėl to priimamus sprendimus. Mūsų siūlymu, šis punktas negali būti panaikinamas ir turi likti.</p> <p>4. Keičiamame Nuostatų 19⁵ punkte įtvirtinama, kad „išorinis teismų administravimo subjektas sprendimą dėl atitinkamų priemonių taikymo priima per 10 dienų nuo kreipimosi į jį dienos“. Atsižvelgiant į tai, kad teismo organizacinės veiklos priežiūros subjektas dėl atitinkamų priemonių taikymo į išorinį teismų administravimo subjektą gali kreiptis ne vėliau kaip iki kalendorinių metų pusmečio 20 dienos, o 19⁵ punkte nustatytas 10 dienų terminas gali apimti ir šventines dienas, savaitgalius, tikslinga nustatyti, kad išorinis teismų administravimo subjektas sprendimą dėl atitinkamų priemonių taikymo priimtų per 10 darbo dienų nuo kreipimosi į jį dienos. Manytina, kad siūlomas terminas būtų optimalus išoriniam administratoriui įvertinti tiek kreipimosi pagrįstumą, tiek ir sprendimo dėl atitinkamų priemonių (ne)taikymo poreikio priėmimui.</p>	
--	---	--

2.	Vilniaus apygardos teismas	<p>Pakeitimai yra pagrįsti, tačiau neaiškumas kyla dėl to, kokių veiksmų turi (privalo, gali) imtis teismas. Pakeitimuose nurodyta: teismo darbo krūvio vertinimą teismo organizacinės veiklos priežiūros subjektas atlieka ir prireikus motyvuotu raštu dėl atitinkamų priemonių taikymo į teismo administracinės veiklos priežiūrą atliekantį išorinį teismų administravimo subjektą kreipiasi <...>.</p> <p>1. Ar vertinimas turi būti kaip nors įformintas, užfiksuotas? Ar susipažinimas su statistiniais duomenimis gali būti laikomas vertinimu, jei nėra kokių nors reikšmingesnių skirtumų tarp teismų darbo krūvių?</p> <p>2. Ar „prireikus motyvuotai raštu“ galima suprasti taip, kad atitinkamas raštas rengiamas tik tuo atveju, jei teismas ketina kreiptis į išorinį administravimo subjektą?</p> <p>3. Jei teismo organizacinės veiklos priežiūros subjektas nesikreipia į išorinį administravimo subjektą, ar šis (išorinis administravimo subjektas) turi atlikti tam tikrą vertinimą ir spęsti dėl poreikio taikyti atitinkamas priemones? Jei taip, ar privaloma parengti dokumentą (analizę, vertinimą)?</p>	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Nuspręsta neaiškumus aptarti teismams teikiamose rekomendacijose, nedarant Nuostatų pakeitimų.</p>
3.	Klaipėdos apylinkės teismas	<p>1. Projekto 1.3 papunktyje, kuriuo planuojamas keisti 19⁵ punktas, numatytas terminas iki kiekvieno kalendorinio metų pusmečio 7 dienos (t. y. per 5 darbo dienas) teismo organizacinės veiklos priežiūros subjektui suvesti kitus Nuostatų 19³ punkte nurodytus duomenis yra itin trumpas, visų pirma, vertinant tai, jog tai yra tik 5 darbo dienos, antra, teisėjų, jų padėjėjų skaičių bei teisėjų, jų padėjėjų dirbtų darbo dienų skaičių neautomatizuotu būdu renka, skaičiuoja bei teismo pirmininkui susistemintą informaciją teikia už personalą atsakingi darbuotojai, informacijos apimtis yra didelė – 57 patvirtinti teisėjų ir 57 – teisėjo padėjėjų etatai.</p> <p>2. Taip pat kyla klausimas, ar nėra galimybės duomenų apie teisėjų (pagal specializacijas) dirbtas dienas automatizuotas perkėlimas iš LITEKO į Skaičiuoklę. Toks pakeitimas labai palengvintų teismų administracijos darbuotojų darbą.</p>	<p>1. Atsižvelgta.</p> <p>Patikslintas Nuostatų 19⁵ punktas terminus skaičiuojant darbo dienomis.</p> <p>2. Neatsižvelgta.</p> <p>Nesant techninių galimybių – sąsajos tarp LITEKO ir Skaičiuoklės.</p>
4.	Regionų administracinis teismas	<p>Peržiūrėti visą administravimo nuostatų tekstą dėl apygardų administracinių teismų – tokių nebėra.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Patikslinta Nuostatų 7.3 papunkčio nuostata: „Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininkas – Regionų administracinio teismo administracinės veiklos;“.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad Nuostatų IV¹ skyriaus nuostatų visuma leidžia teigti, kad šiame skyriuje numatytas</p>

			<p>darbo krūvio vertinimas turėtų būti vykdomas ir teismo rūmų atžvilgiu (nepaisant to, kad Skaičiuoklė skirta tik išorinių administratorių atliekamam vertinimui), patikslinta Nuostatų 19¹ punkto nuostata: „Apylinkių, apygardų teismų ir Regionų administracinio teismo organizacinės ir administracinės veiklos priežiūros subjektai periodiškai (už praėjusį kalendorinių metų pusmetį) vertina, ar tarp teismų (teismo rūmų) nėra esminio darbo krūvio skirtumo, dėl kurio turėtų būti taikomos Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekse, Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekse ar Lietuvos Respublikos teismų įstatyme numatytos priemonės.“</p>
5.	<p>Teisėjų tarybos Teismų administravimo komiteto narys, Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas Nerijus Meilutis</p>	<p>1. Skaičiuoklėje reikėtų paaiškinimo, ar lentelės „Krūvis“ eilutėje „Gautų BB skyriaus krūvis per 1 d. d. vienam teisėjui su 0,5 padėjėjo“ skaičiavimas apims baudžiamąsias ir administracinių nusižengimų bylas, nes Baudžiamųjų bylų skyrius nagrinėja abiejų kategorijų bylas.</p> <p>2. Reikėtų pailginti terminą, per kurį apylinkės ir apygardos turi suvesti duomenis apie darbo dienas (Nuostatų 19⁵ punktas). Galima būtų padaryti tokį pat kaip NTA, t. y. tiek NTA, tiek teismas duomenis suvestų iki 10 dienos.</p> <p>3. Pritartina VAT pastabai, kad nėra aišku, kaip užfiksuoti įvertintus duomenis. LAT patikrinimo akte nurodė, kad turėtų būti dėl to dokumentas, tačiau praeitame TAK posėdyje atmesti pasiūlymai, kad į Nuostatus įtraukti sprendimo įforminimą raštu. Jeigu bus „instrukcija“ kaip pildyti skaičiuokles (ar kažkas panašaus), gal bus galima ja remtis kaip įpareigojančiu dokumentu, numatančiu, kaip galėtų būti įforminamas sprendimas dėl skaičiuoklės duomenų įvertinimo.</p>	<p>1. Atsižvelgta. Patikslintos Skaičiuoklėje esančios pastabos.</p> <p>2. Atsižvelgta. Patikslinta 19⁵ punkto nuostata, visus terminus nurodant darbo dienomis.</p> <p>3. Atsižvelgta. Paaiškinimai į Vilniaus apygardos teismo iškeltus klausimus bus aptarti rekomendacijose teismams dėl Nuostatų taikymo ir Skaičiuoklės pildymo.</p>

TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2015 M. GRUODŽIO 18 D. NUTARIMO NR. 13P-157-(7.1.2) „DĖL ADMINISTRAVIMO TEISMUOSE NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“
PAKEITIMO

2025 m. d. Nr. 13P- (7.1.2)
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 102 straipsnio 3 dalimi, 120 straipsnio 17 punktu, siekdama patobulinti duomenų apie teismų darbo krūvį teikimą ir vertinimą nustatant, ar tarp teismų (teismo rūmų) nėra esminio darbo krūvio skirtumo, užtikrinti tinkamą organizacinės ir administracinės veiklos priežiūros vykdymą, atsižvelgdama į teismų organizacinės ir administracinės veiklos priežiūros subjektų pateiktus pastebėjimus ir pasiūlymus, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Pakeisti Administravimo teismuose nuostatus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“, su visais pakeitimais ir papildymais:

1.1. Pakeisti 7.3 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„7.3. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininkas – Regionų administracinio teismo administracinės veiklos;“

1.2. Pakeisti 19¹ punktą ir jį išdėstyti taip:

„19¹. Apylinkių, apygardų teismų ir Regionų administracinio teismo organizacinės ir administracinės veiklos priežiūros subjektai periodiškai (už praėjusį kalendorinių metų pusmetį) vertina, ar tarp teismų (teismo rūmų) nėra esminio darbo krūvio skirtumo, dėl kurio turėtų būti taikomos Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekse, Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekse ar Lietuvos Respublikos teismų įstatyme numatytos priemonės.“

1.3. Pakeisti 19³ punktą ir jį išdėstyti taip:

„19³. Nustatydamas, ar egzistuoja esminis darbo krūvio skirtumas, teismų organizacinės ir administracinės veiklos priežiūros subjektas vertina šiuos praėjusio kalendorinių metų pusmečio duomenis:

19³.1. darbo krūvio duomenis pagal teismo gautų bylų kiekį, apskaičiuotus teismo (teismo rūmų) gautų bylų skaičių padauginus iš bylų sudėtingumo koeficiento, nustatyto Teisėjų tarybos 2015 m. gegužės 29 d. nutarimu Nr. 13P-79-(7.1.2) patvirtinto Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo priede;

19³.2. teisėjų, jų padėjėjų skaičių, jo pokytį (dinamiką);

19³.3. teisėjų, jų padėjėjų dirbtų dienų skaičių vertinamuoju laikotarpiu;

19³.4. duomenis apie teisėjų sumažintą darbo krūvį (dėl teismų administravimo veiklos, dalyvavimo teismų savivaldos veikloje ir kt.);

19³.5. pagal 19³.1–19³.4 punktuose nurodytus duomenis apskaičiuotus gautų bylų krūvius tiek pagal bendrą teisėjų, jų padėjėjų dirbtų dienų skaičių, tiek pagal atitinkamos bendrosios specializacijos teisėjų, jiems padedančių padėjėjų dirbtų dienų skaičių;

19³.6. pagal poreikį, taip pat vertinami ir kiti duomenys, reikšmingi nustatant esminį darbo krūvio skirtumą:

19³.6.1. išnagrinėtų bylų skaičius;

19³.6.2. neišnagrinėtų bylų likutis;

19³.6.3. vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė;

19³.6.4. kitos objektyvios aplinkybės, galėjusios turėti esminės įtakos teisėjų darbo krūviui vertinamam laikotarpiu (pvz., bylų likučio susidarymo priežastys, sustabdytų bylų skaičius, ilgalaikio (trunkančio ilgiau kaip 1 mėn.) laikinojo nedarbingumo, ilgalaikių (trunkančių ilgiau kaip 56 kalendorines dienas) atostogų ir kiti panašūs atvejai, galėję turėti esminės įtakos teisėjų darbo krūviui vertinamam laikotarpiu ir kt.).“

1.4. Pripažinti netekusiu galios 19⁴ punktą.

1.5. Pakeisti 19⁵ punktą ir jį išdėstyti taip:

„19⁵. Nuostatų 19³ punkte nurodyti duomenys tvarkomi interaktyvioje skaičiuoklėje, esančioje teismų sistemos intranete. Nacionalinė teismų administracija šių Nuostatų 19³.1., 19³.5, 19³.6.1-19³.6.3 papunkčiuose nurodytus duomenis už praėjusį ataskaitinį laikotarpį bei duomenis apie teismų darbo krūvio vidurkius pateikia skaičiuoklėje iki kiekvieno kalendorinio metų pusmečio 10 darbo dienos. Kitus šių Nuostatų 19³ punkte nurodytus duomenis įveda teismo organizacinės veiklos priežiūros subjektas ne vėliau kaip iki kiekvieno kalendorinio metų pusmečio 7 darbo dienos. Teismo darbo krūvio vertinimą teismo organizacinės veiklos priežiūros subjektas atlieka ir prireikus motyvuotai raštu dėl atitinkamų priemonių taikymo į teismo administracinės veiklos priežiūrą atliekantį išorinį teismų administravimo subjektą kreipiasi ne vėliau kaip iki kalendorinio metų pusmečio 20 darbo dienos. Išorinis teismų administravimo subjektas sprendimą dėl atitinkamų priemonių taikymo priima per 10 darbo dienų nuo kreipimosi į jį dienos.“

2. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja 2026 m. sausio 1 d.

Pirmininkas

Sekretorius

TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2015 M. GRUODŽIO 18 D. NUTARIMO NR. 13P-157-(7.1.2) „DĖL ADMINISTRAVIMO TEISMUOSE NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

2025 m. d. Nr. 13P- (7.1.2)
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 102 straipsnio 3 dalimi, 120 straipsnio 17 punktu, siekdama patobulinti duomenų apie teismų darbo krūvį teikimą ir vertinimą nustatant, ar tarp teismų (teismo rūmų) nėra esminio darbo krūvio skirtumo, užtikrinti tinkamą organizacinės ir administracinės veiklos priežiūros vykdymą, atsižvelgdama į teismų organizacinės ir administracinės veiklos priežiūros subjektų pateiktus pastebėjimus ir pasiūlymus, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Pakeisti Administravimo teismuose nuostatus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“, su visais pakeitimais ir papildymais:

1.1. Pakeisti 7.3 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„7.3. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininkas – ~~apygardų administracinių teismų~~ **Regionų administracinio teismo** administracinės veiklos;“

1.2. Pakeisti 19¹ punktą ir jį išdėstyti taip:

„19¹. Apylinkių, apygardų ~~teismų~~ ir ~~apygardų administracinių teismų~~ **Regionų administracinio teismo** organizacinės ir administracinės veiklos priežiūros subjektai periodiškai (už praėjusį kalendorinių metų pusmetį) vertina, ar tarp teismų (teismo rūmų) nėra esminio darbo krūvio skirtumo, dėl kurio turėtų būti taikomos Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekse, Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekse ar Lietuvos Respublikos teismų įstatyme numatytos priemonės.“

1.3. Pakeisti 19³ punktą ir jį išdėstyti taip:

„19³. Nustatydamas, ar egzistuoja esminis darbo krūvio skirtumas, teismų organizacinės ir administracinės veiklos priežiūros subjektas vertina šiuos praėjusio kalendorinių metų pusmečio duomenis:

19³.1. darbo krūvio duomenis pagal teismo gautų bylų kiekį, apskaičiuotus teismo (teismo rūmų) gautų bylų skaičių padauginus iš bylų sudėtingumo koeficiento, nustatyto Teisėjų tarybos 2015 m. gegužės 29 d. nutarimu Nr. 13P-79-(7.1.2) patvirtinto Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo priede;

19³.2. teisėjų, jų padėjėjų skaičių, jo pokytį (dinamiką);

19³.3. teisėjų, jų padėjėjų dirbtų dienų skaičių vertinamuoju laikotarpiu;

19³.4. duomenis apie teisėjų sumažintą darbo krūvį (dėl teismų administravimo veiklos, dalyvavimo teismų savivaldos veikloje ir kt.);

19³.5. pagal 19³.1-19³.4 punktuose nurodytus duomenis apskaičiuotus gautų bylų krūvius tiek pagal bendrą teisėjų, jų padėjėjų dirbtų dienų skaičių, tiek pagal atitinkamos bendrosios specializacijos teisėjų, jiems padedančių padėjėjų dirbtų dienų skaičių;

19³.6. 19³.5. pagal poreikį, taip pat vertinami ir kiti duomenys, reikšmingi nustatant esminį darbo krūvio skirtumą;

19³.6.1. 19³.5.1. išnagrinėtų bylų skaičius;

19³.6.2. 19³.5.2. neišnagrinėtų bylų likutis;

19³.6.3. 19³.5.3. vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė;

19³.6.4. ~~19³.5.4.~~ kitos objektyvios aplinkybės, galėjusios turėti esminės įtakos teisėjų darbo krūviui vertinamu laikotarpiu (pvz., bylų likučio susidarymo priežastys, sustabdytų bylų skaičius, ilgalaikio (trunkančio ilgiau kaip 1 mėn.) laikinojo nedarbingumo, ilgalaikių (trunkančių ilgiau kaip 56 kalendorines dienas) atostogų ir kiti panašūs atvejai, galėję turėti esminės įtakos teisėjų darbo krūviui vertinamu laikotarpiu ir kt.).“

1.4. Pripažinti netekusiu galios 19⁴ punktą.

1.5. Pakeisti 19⁵ punktą ir jį išdėstyti taip:

„19⁵. Nuostatų 19³ punkte nurodyti duomenys tvarkomi interaktyvioje skaičiuoklėje, esančioje teismų sistemos intranete. Nacionalinė teismų administracija šių Nuostatų 19³.1., **19³.5**, ~~19³.5.1–19³.5.3~~ **19³.6.1–19³.6.3** papunkčiuose nurodytus duomenis už praėjusį ataskaitinį laikotarpį bei duomenis apie teismų darbo krūvio vidurkius pateikia skaičiuoklėje iki kiekvieno kalendorinio metų pusmečio 10 **darbo** dienos. Kitus šių Nuostatų 19³ punkte nurodytus duomenis įveda ir ~~galutinius teismų darbo krūvio vertinimus atlieka~~ teismo organizacinės ar administracinės veiklos priežiūros subjektas ne vėliau kaip iki kiekvieno kalendorinio metų pusmečio ~~20~~ **7 darbo** dienos. **Teismo darbo krūvio vertinimą teismo organizacinės veiklos priežiūros subjektas atlieka ir prireikus motyvuotai raštu dėl atitinkamų priemonių taikymo į teismo administracinės veiklos priežiūrą atliekantį išorinį teismų administravimo subjektą kreipiasi ne vėliau kaip iki kalendorinio metų pusmečio 20 darbo dienos. Išorinis teismų administravimo subjektas sprendimą dėl atitinkamų priemonių taikymo priima per 10 darbo dienų nuo kreipimosi į jį dienos.**“

2. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja 2026 m. sausio 1 d.

Pirmininkas

Sekretorius

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Nacionalinė teismų administracija
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL ADMINISTRAVIMO TEISMUOSE NUOSTATŲ PAKEITIMO PROJEKTO
Dokumento registracijos data ir numeris	2025-12-02 Nr. 4R-1652-(1.13.Mr)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	-
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	4
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	0
Parašo paskirtis	pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Jurga Greičienė Direktorius
Parašo sukūrimo data ir laikas	2025-12-02 12:47:05 GMT+2
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2025-12-02 12:47:16 GMT+2
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA ECC
Sertifikato galiojimo laikas	2025-08-25 11:01:36 GMT+3 - 2029-08-24 11:01:36 GMT+3
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	-
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Lietuvos teismų informacinė sistema
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja. (2025-12-02 13:32:06)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo LITEKO 2025-12-02 13:32:06
Paieškos nuoroda	-
Papildomi metaduomenys	-